



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Evidencias de Validez de la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares, en  
Adolescentes de la Provincia de Virú”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTORES:**

Muñoz Álvarez, Leslie Tatiana  
Rodríguez Vásquez, Anabel Yanela

**ASESORES:**

Mg. Santa Cruz Espinoza, Henry  
Mg. Kris Luna Castillo

**LÍNEA DE  
INVESTIGACIÓN:**

Psicometría

**Perú - 2019**



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE  
TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL  
UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02  
Versión : 09  
Fecha : 23-03-2018  
Página : 1 de 1

Yo Leslie Tatiana Muñoz Álvarez, identificado con DNI N° 48799410,  
egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la  
Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo ( ) la divulgación y  
comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado  
"Evidencias de Validez de la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares, en Absentes  
de la Provincia de Virú"; en el Repositorio Institucional de la UCV  
(<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822,  
Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

FIRMA

DNI: 48799410

FECHA: 04 de febrero del 2019

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE  
TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL  
UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02  
Versión : 09  
Fecha : 23-03-2018  
Página : 1 de 1

Yo Huabel Janela Rodríguez Viquez, identificado con DNI N° 73686448,  
egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la  
Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo ( ) la divulgación y  
comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado  
"Evidencias de Validez de la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares en Adolescentes de la...  
Provincia de Virú"; en el Repositorio Institucional de la UCV  
(<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822,  
Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....


  
FIRMA

DNI: 73686448

FECHA: 04 de Febrero del 2018.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

## PÁGINA DEL JURADO



---

Mg. Henry Santa Cruz Espinoza

Presidente



---

Dra. Patricia Tirado Bocanegra

Secretaria



---

Dr. José Ventura León

Vocal

## **DEDICATORIA**

A Janet Álvarez Robles, mi madre, quién me brindó su apoyo incondicional y me enseñó con valores a luchar por nuestros sueños, quien siempre estuvo presente demostrándome su amor y su coraje para enfrentar los obstáculos de la vida logrando alcanzar cada meta propuesta.

A Thiago, mi hijo, quien fue mi motivación para continuar luchando por mis sueños y poder cumplir esta meta.

A toda mi familia; mis hermanos Charlie y Karina y mis padres por enseñarme a que debo superar cualquier suceso de la vida por más difícil que parezca.

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, por permitirnos poder culminar con éxito nuestra carrera profesional.

A nuestro asesor Henry Santa Cruz Espinoza, por su exigencia y compartir sus conocimientos durante el desarrollo de nuestra investigación.

A los directores de las diferentes instituciones educativas de la provincia de Virú por brindarnos la autorización, para poder ejecutar nuestra investigación.

A mi amiga, con quien realice la tesis, con quien inicie la carrera y hoy la culminamos juntas.

Las Autoras

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo, Anabel Yanela Rodríguez Vásquez con DNI. N° 73686448, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es veraz y auténtica. Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces. En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, Febrero del 2019

**Br. Anabel Yanela Rodríguez Vásquez**

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo, Leslie Tatiana Muñoz Alvarez con DNI. N°48799410, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es veraz y auténtica. Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces. En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, Febrero del 2019

**Br. Leslie Tatiana Muñoz Alvarez**



## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la tesis titulada, “Evidencias de Validez de la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares, en Adolescentes de la Provincia de Virú” la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título profesional de Licencianda en Psicología.

Trujillo, Febrero del 2019

## ÍNDICE

<b>PÁGINA DEL JURADO .....</b>	<b>iii</b>
<b>DEDICATORIA .....</b>	<b>iv</b>
<b>AGRADECIMIENTO .....</b>	<b>v</b>
<b>DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD .....</b>	<b>vi</b>
<b>PRESENTACIÓN .....</b>	<b>viii</b>
<b>RESUMEN.....</b>	<b>4</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>5</b>
<b>I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>6</b>
<b>1.1 Realidad Problemática.....</b>	<b>6</b>
<b>1.2 Trabajos previos.....</b>	<b>8</b>
<b>1.3 Teorías relacionadas al tema .....</b>	<b>9</b>
<b>1.3.1. Familia.....</b>	<b>10</b>
<b>1.3.2. Relaciones intrafamiliares .....</b>	<b>10</b>
<b>1.3.3. Modelos teóricos de las relaciones intrafamiliares .....</b>	<b>10</b>
<b>1.3.4. Dimensiones de las relaciones intrafamiliares: .....</b>	<b>13</b>
<b>1.3.5. Importancia de las relaciones intrafamiliares: .....</b>	<b>14</b>
<b>1.4 Formulación del problema .....</b>	<b>14</b>
<b>1.5 Justificación del estudio .....</b>	<b>14</b>
<b>1.7 Objetivos.....</b>	<b>15</b>
<b>1.7.1 General.....</b>	<b>15</b>
<b>1.7.2 Específicos .....</b>	<b>16</b>
<b>II. MÉTODO .....</b>	<b>16</b>
<b>2.1 Diseño de Investigación.....</b>	<b>16</b>
<b>2.2 Variables, operacionalización.....</b>	<b>16</b>
<b>2.3. Población y muestra.....</b>	<b>17</b>
<b>2.3.1. Población.....</b>	<b>17</b>
<b>2.3.2. Muestra .....</b>	<b>18</b>
<b>2.3.3. Muestreo.....</b>	<b>18</b>
<b>2.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos .....</b>	<b>19</b>
<b>2.4.1. Técnicas.....</b>	<b>19</b>

2.5. Métodos de análisis de datos .....	20
2.6. Aspectos Éticos .....	21
<b>III. DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS.....</b>	<b>21</b>
<b>IV. DISCUSIÓN .....</b>	<b>29</b>
<b>V. CONCLUSIONES.....</b>	<b>31</b>
<b>VI. RECOMENDACIONES .....</b>	<b>32</b>
<b>VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....</b>	<b>32</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1:</b> <i>Operacionalización de la variable Relaciones Intrafamiliares</i> .....	17
<b>Tabla 2:</b> <i>Media, desviación estándar, asimetría, curtosis y correlación ítem-factor (n=500)</i> .....	22
<b>Tabla 3:</b> <i>Media, desviación estándar, asimetría, curtosis y correlación ítem-factor (n=500)</i> .....	23
<b>Tabla 4:</b> <i>Media, desviación estándar, asimetría, curtosis y correlación ítem-factor (n=500)</i> .....	24
<b>Tabla 5:</b> <i>Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso (n=500)</i> .....	25
<b>Tabla 6:</b> <i>Cargas factoriales estandarizadas de los reactivos pertenecientes a las dimensiones unión y apoyo y expresión por el método de máxima verosimilitud (n=500)</i> .....	26
<b>Tabla 7:</b> <i>Cargas factoriales estandarizadas de los reactivos pertenecientes a la dimensión dificultades por el método de máxima verosimilitud (n=500)</i> .....	27
<b>Tabla 8:</b> <i>Estadísticos de fiabilidad del instrumento (n=500)</i> .....	28
<b>Tabla 9:</b> <i>Matriz de correlaciones entre ítems del instrumento (n=500)</i> .....	42

## RESUMEN

La investigación presentada tuvo como objetivo examinar las evidencias de validez de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares. La muestra estuvo conformada por 500 estudiantes, con edades de 14 a 18 años, pertenecientes a 5 instituciones públicas del nivel secundario de la provincia de Virú. Los resultados obtenidos para las evidencias de validez basada en la estructura interna, por medio del análisis factorial confirmatorio, reportó ausencia de la multicolinealidad, por otro lado, los índices de ajuste, absoluto RMSEA=.05, SRMR=.050, comparativo CFI=.85, TLI=.85, y parsimonioso PNFI=.72, además de cargas factoriales estandarizadas en la dimensión unión y apoyo de .48 a .75, en expresión de .05 a .69, y en dificultades de .36 a .62, con covarianza de -.55 a .92. Por otra parte, los resultados obtenidos en la confiabilidad por consistencia interna, mediante el coeficiente Omega, en factor unión y apoyo el índice es de .88, en expresión de .91 y en dificultades de .89.

**Palabras clave:** Validez, Confiabilidad, Interacción familiar

## **ABSTRACT**

The objective of the research presented was to examine the validity of the scale of evaluation of intrafamilial relationships, in 500 students, from 14 to 18 years old, from 5 public institutions of the secondary level of the province of Virú.

The results obtained for the evidence of validity based on the internal structure, by means of confirmatory factor analysis, reported the absence of multicollinearity, on the other hand the adjustment indices, absolute RMSEA = .05, SRMR = .050, comparative CFI = .85, TLI = .85, and parsimonious PNFI = .72, in addition to standardized factorial loads in the union and support dimension of .48 to .75, in the expression of .05 to .69, and in difficulties of .36 to .62 , with covariance of -.55 to .92. On the other hand, the results obtained in the reliability by internal consistency, by means of the Omega coefficient, in union factor and support the index is of .88, in expression of .91 and in difficulties of .89.

**Key words:** Validity, Reliability, Family interaction.

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1 Realidad Problemática**

La familia, es el primer ámbito social, en la que el ser humano inicia su formación por medio de una red de influencias y es transmitida a partir de una serie de interacciones; en la actualidad, la familia se ha convertido en una de las variables más estudiadas (Carrillo, 2009). Ello, debido a que es en su contexto, donde, aspectos como los valores, la cultura, formas de percibir el mundo y la conducta en si misma se irán tallando, formando o desarrollando hasta alcanzar su madurez, en cada miembro (Aguilar, 2001). Entonces, criterios como ellos, han sugerido y respaldado la importancia de realizar estudios entorno a la familia y su rol educador en las sociedades actuales (Carrillo, 2009).

Variables afines a la familia, como las relaciones familiares, la estructura familiar, el ambiente familiar, entre otros, son uno de los temas que ha generado un gran número de estudios como factores relacionados o precedente de otra variable. Por citar algunos ejemplos, Peralta (2016) supuso que el estilo con el que los padres socializan en el hogar explican el comportamiento agresivo de sus hijos. La organización mundial de la salud (OMS, 2002), por su parte, ha sido reiterativa en que la familia es el núcleo en donde se originan las dinámicas de violencia y, la Asociación Psicológica Americana (APA), sugiere que la familia y sus interrelaciones son la fuente por medio de la cual se puede entender una diversidad de problemas del comportamiento.

Al respecto, Patterson (1990) señaló que algunas de las dimensiones de la familia, mayormente estudiadas en el proceso de salud-enfermedad son, entre otras, la comunicación, las expresiones de afecto, la cohesión, los estilos de afronte, etc.

Asimismo, en la Provincia de Virú, donde se realizó esta investigación, se indagó según el Centro de Emergencia Mujer (CEM, 2017), se reportaron 172 casos de problemas de violencia familiar, presentando relaciones intrafamiliares inadecuadas entorno al ámbito familiar; y en el año 2018, hasta el mes de junio se han reportado 96 casos.

Por otro lado, Rivera y Andrade (2010) ponen énfasis en el estudio de la familia dentro del campo de las relaciones intrafamiliares, concepto con el cual explican un proceso que parte desde cómo se percibe al núcleo filial, con que estilo hacen frente a la

adversidad, como dan muestras de afecto, como conviven o se adaptan a las variaciones de un sistema mayor, proponiendo, de tal manera, una herramienta con la cual valorar dichos conceptos. Los mismos, hicieron un análisis de las herramientas con las que se cuenta en la actualidad para evaluar dimensiones de la familia. Según sus reportes era la escala de clima social familiar, creada por Moos (1974), adaptada al español por Fernández-Ballesteros y Sierra (1984), la que se utilizaba con mayor frecuencia en el contexto mexicano, aun cuando esta, no era la mejor alternativa para ser usada. De igual manera, en Perú, específicamente en el contexto de Trujillo, su uso en el campo académico ha sido exagerado y quizá abusivo, debido a su popularidad, no obstante, tal como señalaron Rivera y Andrade es un instrumento cuya confiabilidad es menor a los estándares sugeridos por el campo de la psicometría.

En el estudio llevado a cabo en adolescentes del distrito de la esperanza, Trujillo, por Barrionuevo (2017), se encontró que las 10 sub-dimensiones que posee el FES presentan valores de confiabilidad que llegan a solo .69, mientras que de las tres dimensiones que las agrupan, solo relaciones y control superan el .70. Además, en el análisis de su estructura los resultados sugerían que, otro modelo de la prueba explicaría mejor el constructo ( $CFI = .84$ ).

Otros de los instrumentos, que se han revisado en el contexto Trujillano, como propuesta para cuantificar la dinámica familiar y sus procesos son la escala de socialización parental [ESPA29] de los investigadores Musitu y García (2001). Éste instrumento, a diferencia del FES, al llevarse a cabo el análisis de su confiabilidad en un contexto de Trujillo, alcanzando valores desde .86 a nivel de sus tres escalas y desde .88 en sus 7 sub-escalas (Gálvez, 2013), lo cual indica una medida de mayor consistencia respecto a la variable. Esta escala también, ofrece un estilo de medida independiente a la socialización del padre respecto a la madre, es decir se estructura de dos protocolos, uno por medio del cual se evalúa los estilos de socialización y crianza del padre y el otro el de la madre, de acuerdo a la percepción de su hijo. Sin embargo, su estructura, para fines de investigación, en colegios estatales, dado que el tiempo ofrecido por los responsables de las instituciones, para la aplicación de las pruebas, por ser reducido, se convierte en un limitante al utilizase el ESPA29, pues la escala consta de 29 ítems, de cuales 13 tienen 2 sub-ítems y 14 tienen 5 sub-ítems, además que en total son 58 ítems, 29 por protocolo (uno para padres y uno para madres).



El instrumento propuesto por Rivera y Andrade (2010), cuya denominación es “Escala para la evaluación de las relaciones intrafamiliares [ERI], además de haber sido constatada a nivel de evidencias de validez al ser relacionado con otras escalas (escala de ambiente emocional y escala de apoyo familiar) que miden constructos similares y haber alcanzado datos estadísticamente significativas ( $p < .05$ ), así como haber reportado valores de consistencia interna, aceptables en cada dimensión que lo estructura: .92 para unión y apoyo, .95 para expresión y .93 para dificultades; es un instrumento que posee tres versiones, una larga de 56 ítems, una mediana de 37 ítems y una versión corta de 12 ítems. Las tres con garantías psicométricas para su uso. Es así que, el tiempo no podrá ser una limitante para poder evaluar las relaciones intrafamiliares con la certeza de tener medidas consistentes y con respaldo científico. Siendo tal, una de las facilidades que pocos instrumentos enfocados en el estudio de variables familia, proponen.

Sin embargo, este cuestionario de origen mexicano, para ser respaldado científicamente, en el contexto peruano, de manera específica en la Provincia de Virú, es necesario que se revise con que evidencias de validez cuenta en esta realidad, ya que, aun no se registran estudios donde se haya realizado tal labor. Eso, además de considerar que en Virú, al igual que en otras realidades, la familia es el núcleo de mayor relevancia social, con las mismas necesidades de ser estudiado, genera el compromiso de que se elabore una propuesta investigativa al respecto.

Es así, que en ésta investigación pretendió estudiar las evidencias de validez del cuestionario ERI, con el objeto de aportar a la Provincia de Virú y sus profesionales de la salud mental con una herramienta psicológica que les facilite el análisis de la dinámica familiar que viven los adolescentes de la zona.

## **1.2 Trabajos previos**

Rivera y Andrade (2010) construyeron un instrumento para Evaluar las Relaciones Intrafamiliares en la ciudad de México donde realizaron una investigación para revisar

sus propiedades de medida, teniendo como población a 671 participantes, 51% mujeres y 49% hombres con edades entre 14 y 23 años. La prueba utilizada se denominó escala de relaciones intrafamiliares (ERI) la cual consta de tres versiones: Primera o versión larga, constituida por 56 reactivos; segunda o versión intermedia, constituida por 37; y, tercera o versión corta, constituida por 12. Finalmente, los resultados encontrados fueron adecuadas evidencias de validez basadas en la relación con otras variables, ya que la ERI alcanzo relación directa y significativa ( $p < .05$ ) con las escalas de ambiente emocional y apoyo familiar. En cuanto a confiabilidad, revisada por medio del método de consistencia interna, específicamente por el coeficiente alpha reportaron valores de .93 para la medida general y de .92 para la dimensión unión y apoyo, .95 para la dimensión expresión y .93 para dificultades, correspondientes a la versión larga.

Lecca (2015) estudió la medición de la ERI en una muestra de 362 estudiantes de nivel de educación medio del distrito El Porvenir, Trujillo, cuyas edades se encontraban en un rango de 12 a 17 años. El instrumento, denominado Escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares [ERI], creado por Rivera y Andrade. Reportaron en los resultados que, dicho instrumento alcanzo índices de homogeneidad de .20 a .72 en la dimensión expresión, de .34 a .60 en unión y apoyo y de .21 a .57 en la dimensión dificultades; lo cual indicada una relación entre el ítem y el constructo. Y, con respecto a la confiabilidad utilizando el coeficiente alpha reportaron valores de .90 para expresión, .84 para unión y apoyo y .86 para dificultades.

Cabrera (2015), también, hizo una revisión de las propiedades psicométricas de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares, pero, considero una muestra de 372 estudiantes de secundaria del distrito de cascas, Trujillo, cuyas edades se encontraban en un rango de 11 a 17 años. El instrumento se denomina Escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares, de los autores Rivera y Andrade. Los resultados obtenidos en este estudio, por medio del método de correlación ítem-test, señalaron ítems con capacidad de discriminar la dimensión expresión ( $r_{itc}$  entre .31 y .64), unión y apoyo ( $r_{itc}$  entre .49 y .63) y dificultades ( $r_{itc}$  entre .39 y .54). Luego, con respecto a la confiabilidad identificaron que las tres dimensiones: expresión ( $\alpha = .91$ ), unión y apoyo ( $\alpha = .87$ ) y dificultades ( $\alpha = .88$ ), alcanzaron valores aceptables de consistencia.

### **1.3 Teorías relacionadas al tema**

### **1.3.1. Familia**

Desde la perspectiva de Rodríguez (2010) uno de los organismos sociales de mayor relevancia en nuestro contexto, es la familia, debido a que en ella se desarrollan o estimulan la formación de valores, normas, y otros aspectos esenciales para el desarrollo de la sociedad.

Méndez (2006) afirma que la unión familiar también asegura a sus integrantes estabilidad emocional, social y económica. Es allí donde se aprende tempranamente a dialogar, a escuchar, a conocer y a desarrollar sus derechos y deberes como individuos.

Quintero (2007) señala a la familia como un grupo de personas unidas por vínculos sanguíneos, en donde sus miembros socializan creando relaciones de afecto y solidaridad. Así mismo se establecen normas y valores para la convivencia, de tal manera que sus integrantes expresen sus necesidades emocionales, sociales y económicas.

### **1.3.2. Relaciones intrafamiliares**

Rivera y Andrade (2010) definen las relaciones intrafamiliares como la interconexión que existe dentro del ambiente familiar, incluyendo la percepción de sus integrantes sobre las condiciones de afrontamiento hacia los problemas, como se adaptan a los cambios entre otros factores que permiten que se lleve a cabo una dinámica familiar adecuada.

Las relaciones intrafamiliares se constituyen mediante la unión de sus miembros por conseguir fines propuestos, así mismo se forman lazos por medio de la comunicación y las interacciones de sus integrantes, la cual permite establecer normas y reglas claras que regulen el comportamiento de sus miembros dentro del sistema familiar, por otro lado las relaciones que se instauran van a permitir hacer frente a los conflictos y adaptarse a los cambios (Cusinato, 1992; Gimeno, 1999; Satir, 1978; Hernández, 1998 y Sarmiento, 1994).

### **1.3.3. Modelos teóricos de las relaciones intrafamiliares**

Rivera y Andrade (2010), basaron su modelo teórico de relaciones intrafamiliares por anteriores investigaciones que buscaban apreciar el contexto familiar. En los siguientes modelos que se exponen a continuación:

### **Modelo de clima social familiar de Moos (FES)**

La teoría de Moos, Moos y Trickett (1989), quienes postularon el constructo clima social familiar y crearon una escala para objetivarlo. El FES, escala que resultó de dicha teoría, se interesó en estimar las características socioambientales que ocurre dentro del sistema familiar, detallando la relación que existe entre sus miembros y los aspectos más relevantes; consta de tres dimensiones: relación, la cual se estructura por aspectos de cohesión, expresividad y conflicto; desarrollo, compuesta por la forma como actúan sus miembros, la autonomía con la que se relacionan dentro del ámbito social, cultural e intelectual y por último la dimensión estabilidad que delimita la formación que recibe cada integrante dentro del ámbito familiar.

### **Modelo de adaptación y cohesión de Olson (FACES II)**

La propuesta de Olson et al. (1983), fue un recurso científico también utilizado por los autores del cuestionario de relaciones intrafamiliares. Tal propuesta, que dio origen el FACES II, comprende los siguientes conceptos: Cohesión y adaptabilidad. El primero hace referencia a la autonomía que está presente o que debe desarrollar cada miembro, conjuntamente a la serie de vínculos emocionales que hay entre ellos. Luego, adaptabilidad, hace referencia a los procesos que se involucran en el sistema filial con fines de mejorar su estructura, hacer frente a situaciones adversas y estresantes según la evolución de en un continuo de tiempo.

Cada dimensión está compuesta por subdimensiones, entre ellas: la cohesión familiar, constituida por lazos afectivos, coaliciones entre sus miembros, la toma de decisiones, así también por interés y la diversión de sus partes. De igual manera la Adaptación familiar conformada por el estilo de negociación de sus integrantes, la asertividad con la que se expresan, la disciplina con la que cumplen las reglas y el modo en que ejercen las relaciones y el liderazgo dentro del ámbito familiar.

### **Modelo de diseño de medición familiar de Epstein (FAD)**

La teoría propuesta por Epstein, Baldwin y Bishop, (1983), señalan a la familia como una organización que está constituida por el trato que expresan con cada miembro perteneciente. Esta teoría hace referencia a siete dimensiones dentro de las cuales encontramos: la comunicación que existen entre los miembros para la solución de problemas, la implicación afectiva que demuestran, los roles que se establecen dentro del

hogar, así como el control que tiene sobre el funcionamiento de la conducta de sus integrantes.

### **Modelo de familia de origen (FOS)**

La teoría de Hovestadt, Anderson, Piercy y Cochran (1985), plantearon dos dimensiones, y cada una de ellas está compuesta por 5 subescalas. La primera dimensión está conformada por la autonomía con la que sus miembros se expresan y aceptan las responsabilidades, así también por el respeto que demuestran a sus integrantes y como hacen frente a la pérdida o separación de ellos. Por otro lado, la segunda dimensión constituye la confianza con la que expresan sus sentimientos y como hacen frente a la solución de conflictos por medio de la empatía y el ánimo que demuestran los miembros del hogar.

### **Modelo de evaluación de dimensiones familiares de Bloom (BLOOM)**

Según Bloom (1985), en su estudio por la evaluación familia desarrollo un modelo de evaluación dentro del ámbito familiar, la cual hizo referencia a tres dimensiones y cada una de ellas está compuesta por subdimensiones: La primera constituye la Relación con la que sus miembros se unen para resolver conflictos, la manera en la que se expresan para socializar y como es que se adaptan a la separación de sus integrantes. La segunda compone el Crecimiento personal que incluye características intelectuales, los valores con los que se forman, la cultura con la crecen y la religión a la que se inclina la familia. Y finalmente la tercera compuesta por Mantenimiento del sistema donde se forma el compromiso de sus miembros, la autoridad democrática con la que se expresan dentro del hogar y la manera en la que perciben su propio comportamiento si es interno o externo a ella.

### **Modelo de funcionamiento familiar de Atri (EFF)**

La teoría de Atri y Zetune (1987), basaron su investigación en el funcionamiento familiar la cual está compuesta por siete factores dentro ellas se encuentra la destreza de la familia para resolver problemas, la comunicación que transmiten los miembros por el cumplimiento de los roles establecidos, la forma en cómo se involucran afectivamente y cómo responden a las respuestas afectivas hacia el manejo de su conducta.

## **1.3.4 Adolescencia**

La adolescencia es una etapa en la que se busca formar una identidad, tomando en cuenta un modelo exterior, el cual suele ser elegido por tener algunas peculiaridades que sean semejantes a las carencias psicológicas que el adolescente presenta durante esta etapa. Así mismo durante la formación de estos modelos, la influencia social, que ha sido obtenida durante la interacción con los padres, la misma que fue adquirida en la sociedad (Juárez, 2002).

En esta etapa los adolescentes se encuentran expuestos al entorno social en el que se relacionan e interactúan, así mismo se van distanciando de manera continua del ámbito familiar, para forjar nuevos caminos y poder cumplir objetivos, con la finalidad de determinar su participación en la sociedad.

Las diversas características que proporcionan al individuo obtener una adecuada interacción social, provienen de su primer grupo de apoyo como la familia, debido a que es allí donde se le brinda las condiciones adecuadas para desarrollar un bienestar integral (Rojas, 2001).

Aberastury (2002), menciona tres etapas de la adolescencia:

1. Adolescencia temprana: Empieza el distanciamiento con sus modelos parentales, el adolescente suele buscar relaciones con sus pares, así mismo muestra cuidado de su intimidad y ejerce su autoridad. Por otra parte, desarrollan sus capacidades intelectuales, y presentan problemas para controlar sus impulsos.
2. Adolescencia media: Aquí la relación con los padres se vuelve dificultosa, así como también con sus pares y con la parte de la sexualidad. Empieza la conformación de actitudes de superioridad y poder.
3. Adolescencia tardía: En esta etapa el adolescente busca aproximarse a sus modelos parentales y a los valores establecidos en su entorno familiar, empieza a darle importancia a sus interacciones sociales, donde establecerá sus propias normas o reglas.

#### **1.3.4. Dimensiones de las relaciones intrafamiliares:**

Según Rivera y Andrade (2010), mencionan tres dimensiones:

**Unión y Apoyo:** Es el interés de los miembros de la familia por desarrollar diferentes actividades en conjunto, estableciendo diversas normas de convivencia para

brindarse apoyo de manera recíproca. Así mismo está asociada con el sentido de pertenencia y la solidaridad dentro del núcleo familiar.

**Expresión:** Es la manifestación de ideas, experiencias y sentimientos por parte de los miembros de la familia, pero demostrando respeto hacia los demás.

**Dificultades:** son los aspectos considerados negativos o de dificultad para los integrantes de la familia y que son percibidos fácilmente.

### **1.3.5. Importancia de las relaciones intrafamiliares:**

Las relaciones intrafamiliares son transcendentales debido a que existe influencia en la formación personal de cada uno de los integrantes, ya sea de manera directa o indirecta y porque es considerada como la principal fuente de adquisición de costumbres y conocimientos. Así mismo el núcleo familiar ofrece diferentes herramientas que permiten un desarrollo adecuado, pudiendo adquirir capacidades que permitan afrontar situaciones de dificultad durante el desarrollo del infante. Por lo que se considera de suma importancia que el infante pueda lograr una estabilidad emocional y adquirir capacidades que le permita relacionarse sin ningún inconveniente en el futuro (Agudelo y Gómez, 2010).

En el contexto de la familia se pueden dar diversas interrelaciones que permitan que los miembros de la familia vayan adquiriendo capacidades para poder interiorizar las reglas o normas impuestas, lo que va a permitir que cada uno de los integrantes logren la madurez psíquica Arranz y Olabarrieta (1998, citado por Arranz, 2004).

Al instaurarse las normas de convivencia, los roles parentales, y los estilos de crianza, se estará favoreciendo significativamente a los niños, debido a que esto permitirá que ellos se desarrollen dentro de un ambiente donde existe cohesión y una adecuada dinámica familiar (Zavala, 2001).

## **1.4 Formulación del problema**

¿Cuenta con adecuadas evidencias de validez y fiabilidad la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares, en adolescentes de la Provincia de Virú?

## **1.5 Justificación del estudio**

Se alega por cuatro razones primordiales:

Primero, porque es de relevancia metodológica para la psicología, considerando que esta, como ciencia, requiere de instrumentos que sean garantizados a nivel validez y confiabilidad para su uso. En esta investigación, por tanto, se pretende hacer un análisis de las evidencias de validez con las que cuenta la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares en la provincia de Virú.

Segundo, es de relevancia práctica, porque mediante la evidencia empírica obtenida, después de ser ejecutada la investigación, tanto psicólogos como investigadores interesados medir las relaciones familiares, podrán evaluar la opción de utilizar la ERI, en sus campos. En el caso de los investigadores, para seguir sumando evidencias de validez de la prueba o reestructurarla en casos las evidencias no sean favorables y, en el caso de los psicólogos, para medir la variable de relaciones intrafamiliares y hacer diagnósticos de los casos que tengan en análisis.

Tercero, porque es de relevancia teórico. Con la ejecución de esta investigación, podrá corroborarse si los postulados del modelo teórico que sustenta la ERI son también aplicables en la provincia de Virú, contexto diferente al que fue creada. Permitiendo así, que los conocimientos de dicha teoría sean generalizados y reforzados por medio de datos reales.

Finalmente, de manera indirecta, la investigación es de relevancia social, es decir, una vez reportados los resultados de la investigación, y corroboradas las evidencias de validez de la ERI. Los profesionales podrán hacer diagnósticos de mayor precisión sobre la dinámica de relaciones intrafamiliares de los adolescentes de Virú, permitiendo así, que la elaboración de los programas de intervención para mejora de esta, gocen también de precisión y fundamento científico, aumentando así, la probabilidad de mejorar de la dinámica familiar de dichos adolescentes.

## **1.7 Objetivos**

### **1.7.1 General**

Examinar las evidencias de validez de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares, en adolescentes de la Provincia de Virú.



### **1.7.2 Específicos**

- Identificar las evidencias de validez basada en la estructura interna, por medio del análisis factorial confirmatorio, de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares, en adolescentes de la Provincia de Virú.
- Estimar la confiabilidad por medio del método de consistencia interna, de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares, en adolescentes de la Provincia de Virú.

## **II. MÉTODO**

### **2.1 Diseño de Investigación**

Esta investigación, según la clasificación propuesta por Montero y Alonso (1992); Ato, López y Benavente (2013), se ubica dentro de los diseños instrumentales, esto, debido a que el objetivo apunta a estudiar las propiedades psicométricas de un test psicológico (Escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares).

### **2.2 Variables, operacionalización**

Tabla 1

*Operacionalización de la variable Relaciones Intrafamiliares*

<b>Variable</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Escala de medición</b>
Relaciones Intrafamiliares	Rivera y Andrade (2010) definen las relaciones intrafamiliares como la interconexión que existe dentro del ambiente familiar, incluyendo la percepción que cada uno de los miembros de la familia tiene sobre los estilos de afrontamiento hacia los problemas, la unión familiar, la adaptación a los cambios entre otros factores que permiten que se lleve a cabo una dinámica familiar.	Se atribuye a la medida obtenida como respuesta a los ítems de las escala de Evaluación de Relaciones Intrafamiliares y sus dimensiones; la cual se valora en respuesta Likert de 1 a 5 puntos.	<b>Unión y Apoyo</b>  Versión larga: 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55  <b>Expresión</b>  Versión larga: 1, 3, 6, 11, 13, 16, 18, 21, 23, 26, 28, 31, 33, 36, 38, 41, 43, 46, 48, 51, 53  <b>Dificultades</b>  Versión larga: 2, 4, 7, 9, 12, 14, 17, 19, 22, 24, 27, 29, 32, 34, 37, 39, 42, 44, 47, 49, 52, 54, 56	Escala intervalo

## 2.3. Población y muestra

### 2.3.1. Población

Se estima a la población como un conglomerado de componentes que poseen algunas particularidades de las cuales se busca realizar un estudio (Ventura- León, 2017). La población estuvo compuesta por los adolescentes de la Provincia de Virú, estudiantes de 15 colegios públicos registrados en la Unidad de Gestión Educativa Local, con una

población estudiantil total de 10050 adolescentes registrados desde primer a quinto año de secundaria.

Por otro lado, nuestra población considerada accesible es de 2211 alumnos, de tercero a quinto grado de educación con edades comprendidas entre de 14 y 18 años de edad, dado que la cantidad de elementos es menor y está delimitado por criterios de inclusión y exclusión (Ventura- León, 2017).

### **2.3.2. Muestra**

La cantidad de participantes fue de 500 estudiantes, de 5 instituciones públicas del nivel secundario de la provincia de Virú, cuyas edades oscilaron entre 14 y 18 años, según criterios de investigación que implican el uso de métodos factoriales. Tomando lo dicho por MacCallum, Widaman, Zhang y Hong (1999) donde afirma que de 200 sujetos a más ya se considera una cantidad de participantes suficientes para la aplicación del análisis factorial y resaltando lo mencionado por Comrey y Lee (1992) señalando que 300 se cualifica como cantidad aceptable; entonces, el considerar 500 sujetos en esta investigación, cumple criterios para llevarse a cabo.

### **2.3.3. Muestreo**

Para la selección de los participantes, se tomó en cuenta las posibilidades de acceso (permisos de los directores, ingreso a determinadas materias, tiempo para la aplicación, etc.) que limitan el cumplimiento de la propiedad de probabilidad en el requisito de muestreos probabilísticos, se considerara el uso de un muestreo de tipo no probabilístico, específicamente denominado incidental. Este, sugiere la aplicación de pruebas a participantes en el momento y lugar al que se tiene acceso (Argibay, 2009).

### **Criterios de inclusión y exclusión:**

#### **Inclusión:**

- Adolescentes de 3ro y 5to año de secundaria.
- Adolescentes de ambos géneros, con edad mínima de 14 y máxima 18.

-Adolescentes que se encuentren en el momento de la aplicación del instrumento.

**Exclusión:**

- Adolescentes con dificultades físicas o sensoriales que impidan responder el cuestionario.

- Adolescentes que se negaron a responder el instrumento.

## **2.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos**

### **2.4.1. Técnicas**

Evaluación psicológica, se denomina la técnica a la que se recurrirá en esta investigación con la finalidad de recolectar los datos. Consisten en la aplicación de pruebas psicológicas para, por medio de sus ítems, poder cuantificar las variables evaluadas (Aragón, 2004).

### **2.4.2. Instrumento**

#### **2.4.2.1 Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares**

El instrumento cuyo nombre recibe las iniciales ERI, de creación de María Rivera y Patricia Andrade, fue destinado a la evaluación de las interacciones entre los miembros de una familia para enfrentar sus problemas, por medio del tipo autoinforme. Recibió una estructura de tres dimensiones: Unión y apoyo, expresión y dificultades. Las puntuaciones atribuidas a los ítems fue en escala Likert, de 1 a 5 puntos, donde el primer valor corresponde a total desacuerdo y el valor máximo a total acuerdo. Está dirigida a población adolescente de escolaridad secundaria y superior, con edades entre los 14 y 23 años. Su aplicación demanda un tiempo promedio de 25 minutos.

El ERI presenta tres versiones, la primera o versión larga comprende a 56 ítems, la segunda o versión intermedia consta de 37 ítems y la versión breve constituida por 12 ítems. Las tres versiones presentan la misma estructura de tres dimensiones, recibiendo, las tres, revisión de sus propiedades de medida.

*Evidencias de validez.*

En esta investigación se presentan las evidencias de validez de la versión larga, debido que será dicha versión la que se someterá a revisión. Inicialmente contaron con un banco de 364 ítems, dejando 126 ítems, después de un análisis estadístico de homogeneidad ítem-total y eliminar a aquellos cuyos valores resultaron superiores o igual a .40. Al quedar con 126 ítems, se hizo una revisión de la estructura por medio del análisis factorial exploratorio, llegando a la conformación de tres dimensiones a las que denominaron: expresión, dificultades y unión y apoyo, pero con 56 ítems distribuidos en ellos. La estructura explico el 57% de la varianza total de la prueba y cargas factoriales superiores a .30. Así demostró evidencias de validez aceptable respecto al modelo de tres factores. Luego, al revisar la confiabilidad, reportaron, por dimensiones: Unión de apoyo ( $\alpha = .92$ ), Expresión ( $\alpha = .95$ ), Dificultades ( $\alpha = .93$ ).

## **2.5. Métodos de análisis de datos**

El análisis estadístico de los datos se efectuó tomando en cuenta los siguientes momentos: Primero: se realizó el vaciado de datos en un libro de Excel, que permita su exportación al programa estadístico de SPSS (Vs. 24), el mismo que, facilitó su análisis por medio de su extensión especializada en ecuaciones estructurales AMOS (Vs. 24).

Luego, para la evidencia de validez basada en la estructura, por medio del AFC, se explicaron los índices de ajuste y las cargas factoriales. En ambos análisis, fue necesario el uso de estadísticos descriptivos como la media, desviación estándar, asimetría y curtosis, para análisis de la propiedad de normalidad multivariada y la matriz de correlaciones, para análisis de la colinealidad. Los índices de ajuste fueron valorados como aceptables, según, los rangos sugeridos en Escobedo., Hernández, Estebane & Martínez (2016):  $\chi^2/gl$  entre 2 y 3; RSMEA < .070; RMR < .080; GFI > .90; CFI y TLI > .92; y, las cargas factoriales a partir del criterio de relevancia práctica, mayores a .30, referido en Fernández (2015).

Finalmente, en el análisis de la confiabilidad, se tomó a las cargas factoriales como insumo para obtener el coeficiente de fiabilidad compuesta, comúnmente conocido como omega, sugerido en la actualidad como mejor alternativa en la medida de la consistencia (Lara y Martínez-Molina, 2016). El coeficiente omega, a diferencia del coeficiente de alfa trabaja con las cargas factoriales, que son la suma ponderada de las variables estandarizadas, alternativa que hace más constante los cálculos y manifiesta el verdadero

nivel de fiabilidad. Los rangos de valoración para este coeficiente van de .70 a .90, según Ventura-Leon y Caycho-Rodriguez (2017).

## **2.6. Aspectos Éticos**

Como regulador de respeto a los seres humanos, en esta investigación se consideraron los siguientes lineamientos, a fines de garantizar el respeto por sus derechos:

- Informar de forma verídica y concreta sobre los procedimientos y la participación de cada sujeto en ellos.
- Información sobre sus derechos, como la confidencialidad, la libre elección de participar, entre otros, por medio de un documento de evidencia formal.
- Veracidad de los resultados y el tratamiento de los datos. A fin de ofrecer datos fidedignos y de aporte veraz al conocimiento científico.

## **III. DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS**

En la tabla 2, se presentan los estadísticos descriptivos univariados de la dimensión unión y apoyo, se identificó la media, con valores de 3.51 a 4.08, la desviación estándar varia de .93 a 1.17, los valores de la asimetría y curtosis se ubica por debajo del intervalo +/- 2, asimismo los valores de la correlación ítem-factor sobre el .30.

Tabla 2

*Media, desviación estándar, asimetría, curtosis y correlación ítem-factor (n=500)*

Factor	It	M	DE	As	Cu	It-Fac $r_{itc}$
Unión y apoyo	5	3.70	1.04	-.69	.04	.53
	10	3.91	.97	-.71	.09	.67
	15	3.94	1.07	-.99	.48	.55
	20	4.05	.93	-.98	.88	.62
	25	3.66	1.10	-.71	-.03	.60
	30	4.08	.93	-.92	.55	.63
	35	3.81	1.03	-.85	.44	.44
	40	3.51	1.17	-.47	-.56	.61
	45	3.95	1.02	-.89	.39	.70
	50	3.62	1.05	-.68	.02	.56
	55	3.86	1.01	-.87	.56	.51

*Nota:* It=ítems; M=media; DE=desviación estándar; As=asimetría; Cu=curtosis; It-Fac=ítem-factor;  $r_{itc}$ =coeficiente de correlación R corregido

En la tabla 3, se observan los estadísticos descriptivos univariados de la dimensión expresión, se identificó la media, con valores de 2.99 a 3.98, la desviación estándar varía de .87 a 1.21, los valores de la asimetría y curtosis se ubica por debajo del intervalo +/- 2, asimismo los valores de la correlación ítem-factor sobre el .30, a excepción del ítem 28.

Tabla 3

*Media, desviación estándar, asimetría, curtosis y correlación ítem-factor (n=500)*

Factor	It	M	DE	As	Cu	It-Fac
						r <sub>itc</sub>
Expresión	1	3.98	.87	-.67	.32	.52
	3	3.86	1.03	-.72	-.02	.53
	6	3.80	1.00	-.71	.18	.59
	11	3.92	1.02	-.87	.39	.60
	13	3.66	1.09	-.72	-.04	.62
	16	3.72	1.08	-.69	-.06	.60
	18	3.57	1.04	-.60	-.01	.53
	21	3.91	.99	-.94	.69	.58
	23	3.49	1.00	-.53	.04	.46
	26	3.63	1.04	-.54	-.10	.59
	28	2.99	1.21	-.15	-.92	.06
	31	3.52	1.09	-.36	-.57	.66
	33	3.59	1.03	-.48	-.26	.67
	36	3.48	1.03	-.38	-.36	.54
	38	3.35	1.13	-.24	-.67	.58
	41	3.51	1.11	-.55	-.33	.58
	43	3.75	1.11	-.77	-.05	.57
	46	3.67	1.04	-.66	.02	.52
	48	3.74	.99	-.68	.10	.59
	51	3.81	.92	-.52	-.15	.60
	53	3.59	1.05	-.43	-.36	.56

*Nota:* It=ítems; M=media; DE=desviación estándar; As=asimetría; Cu=curtosis; It-Fac=ítem-factor; r<sub>itc</sub>=coeficiente de correlación R corregido



En la tabla 4, se muestran los estadísticos descriptivos univariados de la dimensión dificultades, se identificó la media, con valores de 2.19 a 3.00, la desviación estándar varia de .99 a 1.26, los valores de la asimetría y curtosis reportan valores por debajo del intervalo +/- 2, asimismo los valores de la correlación ítem-factor sobre el .30.

Tabla 4

*Media, desviación estándar, asimetría, curtosis y correlación ítem-factor (n=500)*

Factor	It	M	DE	As	Cu	It-Fac r <sub>itc</sub>
Dificultades	It2	2.53	1.07	.28	-.65	.41
	It4	2.26	1.14	.61	-.46	.51
	It7	2.83	1.26	.10	-.97	.39
	It9	2.77	1.05	.11	-.58	.34
	It12	2.70	1.19	.22	-.82	.56
	It14	2.20	1.14	.77	-.15	.57
	It17	2.19	1.15	.79	-.14	.52
	It19	2.39	1.17	.49	-.64	.49
	It22	2.70	1.17	.20	-.83	.53
	It24	2.80	1.25	.20	-.95	.45
	It27	2.74	1.09	.06	-.71	.52
	It29	2.83	.99	.00	-.06	.48
	It32	2.16	1.13	.70	-.41	.57
	It34	2.81	1.02	-.04	-.34	.38
	It37	2.99	1.11	-.07	-.73	.46
	It39	2.85	1.14	.10	-.75	.50
	It42	2.56	1.13	.31	-.60	.46
	It44	2.71	1.21	.26	-.85	.44
	It47	2.80	1.18	.14	-.81	.46
	It49	2.65	1.09	.20	-.55	.53
	It52	3.00	1.12	-.09	-.66	.36
	It54	2.26	1.20	.73	-.35	.55
	It56	2.81	1.15	.11	-.73	.51

*Nota:* It=ítems; M=media; DE=desviación estándar; As=asimetría; Cu=curtosis; It-Fac=ítem-factor; r<sub>itc</sub>=coeficiente de correlación R corregido

En la tabla 5, suponiendo una estructura de tres factores y con 56 ítems de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares fue aplicada a una muestra de adolescentes de la Provincia de Virú, se efectuó el análisis factorial confirmatorio a través del método de máxima verosimilitud en el ajuste absoluto a través del error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=.05), el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.050); el ajuste comparativo por medio de su índice (CFI=.85) y el índice de Tucker-Lewis (TLI=.85), y el ajuste parsimonioso a través del índice normado de parsimonia (PNFI=.72). Asimismo, se procedió a reespecificar el modelo sin considerar el reactivo 28 que presenta una carga factorial estandarizada de .05 de la dimensión expresión, según el método de máxima verosimilitud (ML) se aprecia el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) de .04, el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) de .048, el índice de ajuste comparativo (CFI) de .86, el índice normado de parsimonia de .93

Tabla 5

*Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso (n=500)*

Modelo	ML				
	Absoluto		Comparativo		Parsimonioso
	RMSEA	SRMR	CFI	TLI	PNFI
Modelo teórico	.05	.050	.85	.85	.72
reespecificado	.04	.048	.86	.86	.73

*Nota:* RMSEA=Error cuadrático medio de aproximación; SRMR=Residuo estandarizado medio; CFI=Índice de ajuste comparativo; TLI=Índice de Tucker-Lewis; PNFI=Índice normado de parsimonia

En la tabla 6, se aprecia las cargas factoriales estandarizadas de los ítems pertenecientes a dos dimensiones, en la dimensión unión y apoyo los valores varían de .48 a .75, en la dimensión expresión varían de .05 a .69.

Tabla 6

*Cargas factoriales estandarizadas de los reactivos pertenecientes a las dimensiones unión y apoyo y expresión por el método de máxima verosimilitud (n=500)*

Ítems	Factores	
	Unión y apoyo	Expresión
5	.57	
10	.72	
15	.60	
20	.68	
25	.62	
30	.68	
35	.48	
40	.67	
45	.75	
50	.61	
55	.55	
1		.54
3		.57
6		.62
11		.65
13		.66
16		.63
18		.54
21		.64
23		.46
26		.60
28		.05
31		.67
33		.69
36		.55
38		.61
41		.61
43		.60
46		.55
48		.63
51		.65
53		.61

En la tabla 7, se aprecia las cargas factoriales estandarizadas de los ítems que pertenecen a la dimensión dificultades, donde los pesos factoriales varían de .36 a .62.

Tabla 7

*Cargas factoriales estandarizadas de los reactivos pertenecientes a la dimensión dificultades por el método de máxima verosimilitud re-especificado(n=500)*

Ítems	Factor
	Dificultades
2	.44
4	.56
7	.40
9	.36
12	.58
14	.61
17	.57
19	.53
22	.56
24	.48
27	.55
29	.50
32	.62
34	.39
37	.48
39	.53
42	.48
44	.46
47	.49
49	.56
52	.36
54	.59
56	.54

En la tabla 8, se observa los valores de consistencia interna de las puntuaciones obtenidas de la aplicación del instrumento según el coeficiente Omega, en factor unión y apoyo el índice es de .88, en expresión de .91 y en dificultades de .89; asimismo, se aprecia la consistencia interna del factor expresión, donde el valor es de .92.

Tabla 8

*Estadísticos de fiabilidad del instrumento (n=500)*

Factores	Nº Ítems	$\Omega$	IC 95%	
			LI	LS
Unión y apoyo	11	.88	.86	.90
*Expresión	21	.91	.90	.93
	20	.92	.90	.93
Dificultades	23	.89	.87	.90

*Nota:*  $\omega$ =coeficiente de consistencia interna Omega; IC=Intervalo de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior; \*Factor con re-especificación

#### IV. DISCUSIÓN

La investigación tuvo como objetivo general examinar las evidencias de validez de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares, en 500 estudiantes, de 14 a 18 años, de 5 instituciones públicas del nivel secundario de la provincia de Virú, para el desarrollo de un instrumento que cuente con las propiedades de validez y confiabilidad propicias en el campo de la psicología (Ballesteros, 2013), que a nivel nacional evidencia una realidad problemática que indica altos índices de violencia familiar (Centro de Emergencia Mujer, 2017), al mismo tiempo responde a las deficiencias en el desarrollo de investigaciones de línea psicométrica, con el reporte de evidencias de validez y confiabilidad desfavorables para instrumentos referidos a las relaciones familiares (Barrionuevo, 2017; Gálvez, 2013).

Iniciando con el estudio, se ejecutó el desarrollo de los objetivos específicos, para conocer las evidencias de validez que posee la variable en la población definida. El primer objetivo que se realizó, fue identificar las evidencias de validez basada en la estructura interna, por medio del análisis factorial confirmatorio, frente al cual se utilizó el método máxima verosimilitud, debido a la presencia de normalidad univariada (Medrano y Núñez, 2017), los resultados obtenidos, refieren la ausencia de multicolinealidad en la matriz de correlaciones de tipo pearson, descartando ítems redundantes en el instrumento (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013) posteriormente se reportó los índices de ajuste absoluto, como el error cuadrático medio de aproximación ( $RMSEA=.05$ ) y el residuo estandarizado cuadrático medio ( $SRMR=.050$ ), que evidencian una matriz teórica de discrepancia aceptable sobre matriz estimada, es decir la estructura interna corresponde a la variable con un error y residuo dentro de los parámetros estadísticos establecidos, asimismo el índice de ajuste comparativo ( $CFI=.85$ ) y el índice de Tucker-Lewis ( $TLI=.85$ ), refieren que el modelo teórico se aproxima a un buen ajuste, para ser reproducido en el modelo de datos, lo cual refiere que la estructura interna de la escala de evaluaciones de las relaciones intrafamiliares se aproxima a caracterizar la variable en la muestra de estudio, por último, el índice normado por parsimonia ( $PNFI=.72$ ), refiere que las variables se relacionarse entre sí, para una buena calidad en el ajuste (Escobedo, Hernández, Estebane y Martínez, 2016).

De esta manera, el análisis factorial confirmatorio, indica índices próximos a un buen ajuste entre el modelo teórico al estimado, posiblemente se debe a la caracterización de las variables no observadas, ya que las dimensiones unión y apoyo, así como expresión

representan rasgos positivos para las relaciones intrafamiliares, mientras que la dimensión dificultades constituye rasgos negativos, en tal sentido, según Lara (2014) es muy probable que bajo estas características teóricas se evidencie un bajo ajuste al representar constructos distintos dentro de una misma variable.

Ello se reafirma con los valores obtenidos en la re-especificación, que a pesar de retirar el reactivo 28 por presentar una carga factorial estandarizada de .05 de la dimensión expresión, según el método de máxima verosimilitud (ML) se aprecia el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) de .04, el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) de .048, el índice de ajuste comparativo (CFI) de .86, el índice normado de parsimonia (PNFI) de .73, refieren valores próximos a un buen ajuste (Escobedo, et al., 2016).

Asimismo, también se reportó las cargas factoriales estandarizadas, que representan el grado de contribución del ítem para la caracterización del factor (Morata, Holgado, Barbero y Mendez, 2015), en la dimensión unión y apoyo los valores son de .48 a .75, en criterio de Fernández (2015) de apreciación optima, mientras que la dimensión expresión varían de .05 a .69, con un valor insuficiente para el ítem 28, que se atribuye a su comprensión, al describirse, “En mi familia acostumbramos discutir nuestros problemas”, puede interpretarse desde una perspectiva de conflicto en la interacción familiar, cuando fue planteado por Rivera y Andrade (2010) desde un enfoque orientado a la expresión funcional y búsqueda de apoyo dentro de la familia; con el soporte de Cusinato (1992), Gimeno (1999), Satir (1978), Hernández, (1998) y Sarmiento (1994) que atribuyen la homeostasis del sistema familiar a una comunicación donde se discuten las reglas y normas, que permite la expresión entre los miembros de la familia, por otro lado, la dimensión dificultades obtiene cargas factoriales de .36 a .62, valores que indican un grado de correspondencia oportuno de los ítems hacia dimensión teórica (Lloret, et al., 2014); además se observa que las covarianzas mantiene relaciones coherentes (Fernández, 2015), entre expresión con unión y apoyo de .92, que refiere variables relacionadas, mientras que expresión con dificultades obtiene un valor de -.55 debido a la caracterización de constructos teóricos distintos.

Como último objetivo específico, se estimó la confiabilidad por medio del método consistencia interna, mediante coeficiente Omega, en factor unión y apoyo el índice es de .88, en expresión de .91 y en dificultades de .87, según Campo y Oviedo (2008) se observa

una confiabilidad desde aceptable a elevada, lo cual evidencia la estabilidad en las puntuaciones, en una continua medición.

Asimismo, los estudios de Rivera y Andrade (2010) alcanzaron un coeficiente alfa de .92 para la dimensión unión y apoyo, de .95 para la dimensión expresión y .93 para dificultades, Lecca (2015) con respecto a la confiabilidad reporta valores de .90 para expresión, .84 para unión y apoyo y .86 para dificultades, y por ultimo Cabrera (2015) refiere para expresión  $\alpha = .91$ , unión y apoyo  $\alpha = .87$  y dificultades  $\alpha = .88$ , lo cual evidencia que la escala mantiene la estabilidad en sus puntuaciones en una serie de mediciones en diversos contextos de aplicación, (Campo y Oviedo, 2008).

En cuanto, a la limitación del estudio, radica en la validez externa, debido a la utilización de una muestra no probabilística, la generalización de los resultados se ve limitada (Otzen y Manterola, 2017), asimismo la utilidad práctica de la investigación aún está en desarrollo, debido que requiere el reporte de otras fuentes de validez como evidencias de validez basada en la relación con otras variables, así como métodos complementarios para la estimación de la fiabilidad como el test re test, que asegure tanto la validez como la confiabilidad del instrumento en adolescentes de la provincia de Virú.

A partir de estos hallazgos, se observa el reporte la evidencia de validez basada en la estructura interna y la confiabilidad por consistencia interna, de suma relevancia para el desarrollo psicométrico de la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares, asimismo aporta a la metodología, con procedimientos oportunos para la revisión de la validez y estimación de la confiabilidad, y por ultimo a nivel teórico permite comprobar los supuestos del modelo de relaciones intrafamiliares.

## **V. CONCLUSIONES**



Se explicó las evidencias de validez de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares, en adolescentes del nivel secundario de la provincia de Virú, con una contribución al desarrollo psicométrico del instrumento, asimismo a la metodología del análisis de datos, y a la teoría que soporta el test.

Se identificó la fuente de validez basada en la estructura interna, por medio del análisis factorial confirmatorio, que reporta la ausencia de multicolinealidad, asimismo índices de ajuste, absoluto RMSEA=.05, SRMR=.050, comparativo CFI=.85, TLI=.85, y parsimonioso PNFI=.72, además de cargas factoriales estandarizadas en la dimensión unión y apoyo de .48 a .75, en expresión de .05 a .69, y en dificultades de .36 a .62, con covarianza de -.55 a .92.

Se determinó la confiabilidad por consistencia interna, mediante coeficiente Omega, en factor unión y apoyo el índice es de .88, en expresión de .91 y en dificultades de .89.

## **VI. RECOMENDACIONES**

Reportar las evidencias de validez de la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares, en entornos donde se observa una carencia de estudios instrumentales, que permitan el desarrollo de instrumentos para la medición de variables psicológicas.

Realizar una evidencia de validez basada en la relación con otras variables, mediante un análisis convergente, con variables como calidad de vida familiar, clima social familiar, o un análisis divergente con variables como disfuncionalidad familiar, desintegración familiar entre otras variables, que permitan complementar el desarrollo psicométrico del test.

Estimar una confiabilidad mediante el método test-retest, que permita complementar el desarrollo de la fiabilidad del test, propicio para su utilidad a largo plazo, dentro de contextos de estudio.

## **VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

Aberasturi, A. (2002). *La adolescencia normal*. Buenos Aires: Paidós.

- Agudelo, S. & Gómez, L. (2010). *Asociación entre Estilos Parentales y Dependencia Emocional en una Muestra de Adolescentes Bogotanos*. (Tesis de postgrado). Universidad de la Sabana. Bogotá, Colombia. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/356/35631743010.pdf>
- Aguilar, (2001). *Concepto de sí mismo, familia y escuela*. Madrid: Dykynson S.L.
- Aragón, L. (2004). Fundamentos psicométricos en la evaluación psicológica. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 7 (4), 23-43.
- Argibay, J. (2009). Muestra en investigación cuantitativa. *Subjetividad y procesos cognitivos*, 13 – 29.
- Arranz, E. (2004). *Familia y desarrollo psicológico*. Madrid: Pearson Educación
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29 (3), 1038-1059, doi: 10.6018/analesps.29.3.178511
- Atri y Zetune, R. (1987). *Confiabilidad y validez del cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar EFF*. (Tesis de Maestría). Universidad de las Américas, A. C. México.
- Ballesteros, F. (2013). *Evaluación Psicológica*. (2da. Ed.). Madrid: Pirámide
- Barrionuevo, D. (2017). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Clima Social Familiar en adolescentes del distrito de La Esperanza*. (Trabajo de grado). Universidad César Vallejo. Trujillo
- Bloom, B. L. (1985). A Factor Analysis of Self-Report Measures of Family Functioning. *Family Process*, 24 (2), 235-239.
- Cabrera, M. (2015). *Propiedades psicométricas de la Escala de Evaluación de las relaciones intrafamiliares en adolescentes del distrito de Cascas*. (Trabajo de grado). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo.
- Campo, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.
- Carrillo, L. (2009). *La familia, la autoestima y el fracaso escolar del adolescente*. (Tesis doctoral). Universidad de Granada. España.
- Centro de Emergencia Mujer. (2018). *Reporte de casos sobre problemas de violencia familiar*. Virú.
- Comrey, A. L. y Lee, H. B. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Cusinato, M. (1992). *Psicología de las relaciones familiares*. Barcelona: Herder.

- Epstein, N. B., Baldwin, L. M. & Bishop, D. S. (1983). The McMaster Family Assessment Device. *Journal of Marital and Family Therapy*, 9 (2), 171- 180.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebane, V., & Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.
- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66.
- Fernández-Ballesteros, R. & Sierra, B. (1984). *Escalas de clima social [Social climate scales]*. Madrid: TEA
- Galvez, K. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en estudiantes de secundaria. *Revista de Psicología*, 15(2), 194-207.
- Gimeno, A. (1999). *La familia: el desafío de la diversidad*. Barcelona: Ariel
- Hernández, A. (1998). *Familia, ciclo vital y psicoterapia sistémica breve*. Bogotá: El Búho.
- Hovestadt, A. J., Anderson, W. T., Piercy, F. P., Cochran, S. W. (1985). A Family-of-Origin-Scale. *Journal of Marital and Family Therapy*. 11 (3), 287-297.
- Juárez, M. (2002). La patología de la adolescencia: Reflejo de la sociedad actual. *Adolescencia: Espejo de la sociedad actual*, 1(1) 29- 42.
- Lara, A. (2014). Introducción a las ecuaciones estructurales en AMOS y R. Recuperado de: <http://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201314/tfm1314/tfm-septiembre1314/memoriamastrerlahormigoantonio/>!
- Lara, L. & Martínez-Molina, A. (2016). Validación de la Escala de Identidad Étnica Multigrupo-Revisada en adolescentes inmigrantes y autóctonos residentes en España. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14 (1), pp. 591-601. Doi: 10.11600/1692715x.14141090315.
- Lecca, L. (2015). *Propiedades psicométricas de la Escala de Evaluación de las relaciones intrafamiliares en adolescentes del distrito del Porvenir*. (Trabajo de grado). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo.

- Levy, J. y Larraz, B. (2017) *Análisis de la invarianza factorial y causal con amos*. Valencia: ADD Editorial.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. & Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169.
- MacCallum, R., Widaman, K., Zhang, S. y Hong, S. (1999). *Sample size in factor analysis. Psychological Methods*, 4, 84-99.
- Medrano, L. & Núñez, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 11(1), 1-21.
- Méndez, H. (2006). *El rol del tutor como puente entre la familia y la escuela*. Buenos Aires: Magisterio del Río de la Plata
- Montero, I. y Alonso, J. (1992). Achievement motivation in high school. Contrasting theoretical models in the classroom. *Learning and Instruction*, 2, 43-57
- Moos, R. (1974). *Preliminary Manual of Family Environment Scale. Work Environment Scale*. Estados Unidos: Consulting Psychology Press, Inc.
- Moos, R., Moos, B. y Trickett, E. (1989). *Escala de clima social*. Madrid: Tea Ediciones.
- Morata, A. Holgado, F. Barbero, I. & Mendez, G. (2015). análisis factorial confirmatorio. recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error tipo i de ji-cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica*, 12(1), 79-90.
- Morales, P. (12 de Abril, 2013) *El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y cuestionarios*. Recuperado de <http://www.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/AnalisisFactorial.pdf>
- Musitu, G. y García, F. (2001). ESPA29: *Escala de Estilos de socialización parental en la adolescencia*. Madrid: Tea. España
- Olson, D., McCubbin, H., Barnes, H., Muxen, M., Larsen, A. & Wilson, M. (1983). *Families, what makes them work*. Newsbury, California: Sage
- Organización Mundial de la Salud [OMS] (2002). *Informe mundial sobre violencia, resumen*. Washington D.C.: Organización Panamericana de la Salud

- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232
- Patterson, J.A. (1990). Family and Health research in the 80's: a family scientist's perspective. *Family Systems Medicine*, 8(4), 421-434.
- Peralta, G. (2016). *Socialización parental y agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes de la esperanza*. (Trabajo de grado). (Trabajo de grado). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo
- Pérez, E., Medrano, L. & Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.
- Quintero, Á. (2007). *Diccionario especializado en familia y género*. Buenos Aires: Lumen Humanitas.
- Rivera, M. y Andrade, P. (2010). Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (E.R.I.). *Uaricha Revista de Psicología*, 14, 12-29.
- Rodríguez, R. (2010). Juventud, familia y posmodernidad: desestructuración familiar en la sociedad contemporánea. *Revista Venezolana de Sociología y Antropología*, 20(57), 39-55.
- Rojas, M. (2001). *Factores de riesgo y protectores identificados en adolescentes consumidores de sustancias psicoactivas*. Lima: Cedro Recuperado de : [http://cedro.org.pe/ebooks/friesgo\\_cap3\\_p50\\_93.pdf](http://cedro.org.pe/ebooks/friesgo_cap3_p50_93.pdf)
- Sarmiento, M. (1994). *Psicoprofilaxis familiar*. Bogota D.C: USTA.
- Satir, V. (1978). *Las relaciones humanas en el núcleo familiar*. México: Trillas
- Ventura-León, J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 648-649. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/214/21453378014.pdf>
- Ventura-Leon, J. y Caycho-Rodriguez, T. (2017). *El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad*. Revista latinoamericana de ciencias sociales. 15 (1), recuperado de: <https://www.researchgate.net/publication/313623697>
- Zavala, G. (2001). *El clima familiar, su relación con los intereses vocacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos del 5to año de secundaria de los colegios nacionales*

*del distrito del Rímac.* (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.

**ESCALA PARA LA EVALUACIÓN DE LA RELACIONES INTRAFAMILIARES (E.R.I.)**  
**INSTRUCCIONES DE APLICACIÓN**

**EDAD:** \_\_\_\_\_

**SEXO:** femenino

☐

masculino

☐

**GRADO:** \_\_\_\_\_

**INSTITUCIÓN EDUCATIVA:** \_\_\_\_\_

A continuación, se presentan una serie de frases que se refieren a aspectos relacionados con tu familia. Indica marcando con una X (equis) el número que mejor se adecue a la forma de actuar de tu familia, basándote en la siguiente escala:

**TA = 5 = TOTALMENTE DE ACUERDO**

**A = 4 = DE ACUERDO**

**N = 3 = NEUTRAL (NI DE ACUERDO, NI EN DESACUERDO)**

**D = 2 = EN DESACUERDO**

**TD= 1 = TOTALMENTE EN DESACUERDO**

EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES		TA	A	N	D	TD
1	En mi familia hablamos con franqueza.	5	4	3	2	1
2	Nuestra familia no hace las cosas juntas.	5	4	3	2	1
3	Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista.	5	4	3	2	1
4	Hay muchos malos sentimientos en la familia.	5	4	3	2	1
5	Los miembros de la familia acostumbran hacer cosas juntos.	5	4	3	2	1
6	En casa acostumbramos expresar nuestras ideas.	5	4	3	2	1
7	Me avergüenza mostrar mis emociones frente a la familia.	5	4	3	2	1
8	En nuestra familia es importante para todos expresar nuestras opiniones.	5	4	3	2	1
9	Frecuentemente tengo que adivinar sobre qué piensan los otros miembros de la familia o sobre cómo se sienten.	5	4	3	2	1
10	Somos una familia cariñosa.	5	4	3	2	1
11	Mi familia me escucha.	5	4	3	2	1
12	Es difícil llegar a un acuerdo con mi familia.	5	4	3	2	1
13	En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño.	5	4	3	2	1
14	En mi familia, nadie se preocupa por los sentimientos de los demás.	5	4	3	2	1
15	En nuestra familia hay un sentimiento de unión.	5	4	3	2	1
16	En mi familia, yo me siento libre de expresar mis opiniones.	5	4	3	2	1
17	La atmósfera de mi familia usualmente es desagradable.	5	4	3	2	1
18	Los miembros de la familia nos sentimos libres de decir lo que traemos en mente.	5	4	3	2	1
19	Generalmente nos desquitamos con la misma persona de la familia cuando algo sale mal.	5	4	3	2	1
20	Mi familia es cálida y nos brinda apoyo.	5	4	3	2	1
21	Cada miembro de la familia aporta algo en las decisiones familiares importantes.	5	4	3	2	1
22	Encuentro difícil expresar mis opiniones en la familia.	5	4	3	2	1
23	En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión.	5	4	3	2	1
24	Cuando tengo algún problema no se lo platico a mi familia.	5	4	3	2	1
25	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	5	4	3	2	1
26	Nosotros somos francos unos con otros.	5	4	3	2	1
27	Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia.	5	4	3	2	1
28	En mi familia acostumbramos discutir nuestros problemas.	5	4	3	2	1
29	Los miembros de la familia no son muy receptivos para los puntos de vista de los demás.	5	4	3	2	1
30	Los miembros de la familia de verdad nos ayudamos y apoyamos unos a otros.	5	4	3	2	1

31	En mi familia, yo puedo expresar cualquier sentimiento que tenga.	5	4	3	2	1
32	Los conflictos en mi familia nunca se resuelven.	5	4	3	2	1
33	En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones.	5	4	3	2	1
34	Si las reglas se rompen no sabemos que esperar.	5	4	3	2	1
35	Las comidas en mi casa, usualmente son amigables y placenteras.	5	4	3	2	1
36	En mi familia nos decimos las cosas abiertamente	5	4	3	2	1
37	Muchas veces los miembros de la familia se callan sus sentimientos para ellos mismos.	5	4	3	2	1
38	Nos contamos nuestros problemas unos a otros.	5	4	3	2	1
39	Generalmente cuando surge un problema cada miembro de la familia confía solo en sí mismo.	5	4	3	2	1
40	Mi familia tiene todas las cualidades que yo siempre quise en una familia.	5	4	3	2	1
41	En mi familia, yo siento que puedo hablar las cosas y solucionar los problemas.	5	4	3	2	1
42	Nuestra familia no habla de sus problemas.	5	4	3	2	1
43	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	5	4	3	2	1
44	El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.	5	4	3	2	1
45	Los miembros de la familia realmente se apoyan.	5	4	3	2	1
46	En mi casa respetamos nuestras propias reglas de conducta.	5	4	3	2	1
47	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	5	4	3	2	1
48	Si hay algún desacuerdo en la familia, tratamos de suavizar las cosas y de mantener la paz.	5	4	3	2	1
49	Nuestras decisiones no son propias sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	5	4	3	2	1
50	La gente de mi familia frecuentemente se disculpa de sus errores.	5	4	3	2	1
51	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	5	4	3	2	1
52	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	5	4	3	2	1
53	Todo funciona en nuestra familia.	5	4	3	2	1
54	Peleamos mucho en nuestra familia.	5	4	3	2	1
55	Los miembros de la familia nos animamos unos a otros a defender nuestros derechos.	5	4	3	2	1
56	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	5	4	3	2	1

### GRACIAS POR COMPLETAR EL CUESTIONARIO

### CARTA DE ASENTIMIENTO INFORMADO

Virú, Octubre del 2018

Yo, \_\_\_\_\_, índico que se me ha invitado a participar del estudio denominado: “Evidencias de Validez de la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares, en Adolescentes de la Provincia de Virú”



Para ello se me informó que:

- Se administrará un cuestionario de 56 ítems.
- El tiempo que me llevará responder es de 20 a 30 minutos aproximadamente.
- La información que brinde no será usada para propósitos diferentes a los objetivos de este estudio.
- Mi nombre no aparecerá asociado a ninguna opinión particular, o de las publicaciones que se deslinden de este estudio.
- La participación en este estudio no involucra beneficio económico alguno.
- Puedo hacer las preguntas que considere conveniente sobre el estudio en cualquier momento, y estoy en el derecho que se me explique detalladamente.
- Puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin tener que dar explicaciones ni sufrir consecuencia alguna por tal decisión.
- La información es absolutamente confidencial y no serán entregados a nadie que yo no autorice.

Recibida esta información **ACEPTO VOLUNTARIAMENTE** participar del estudio en mención.

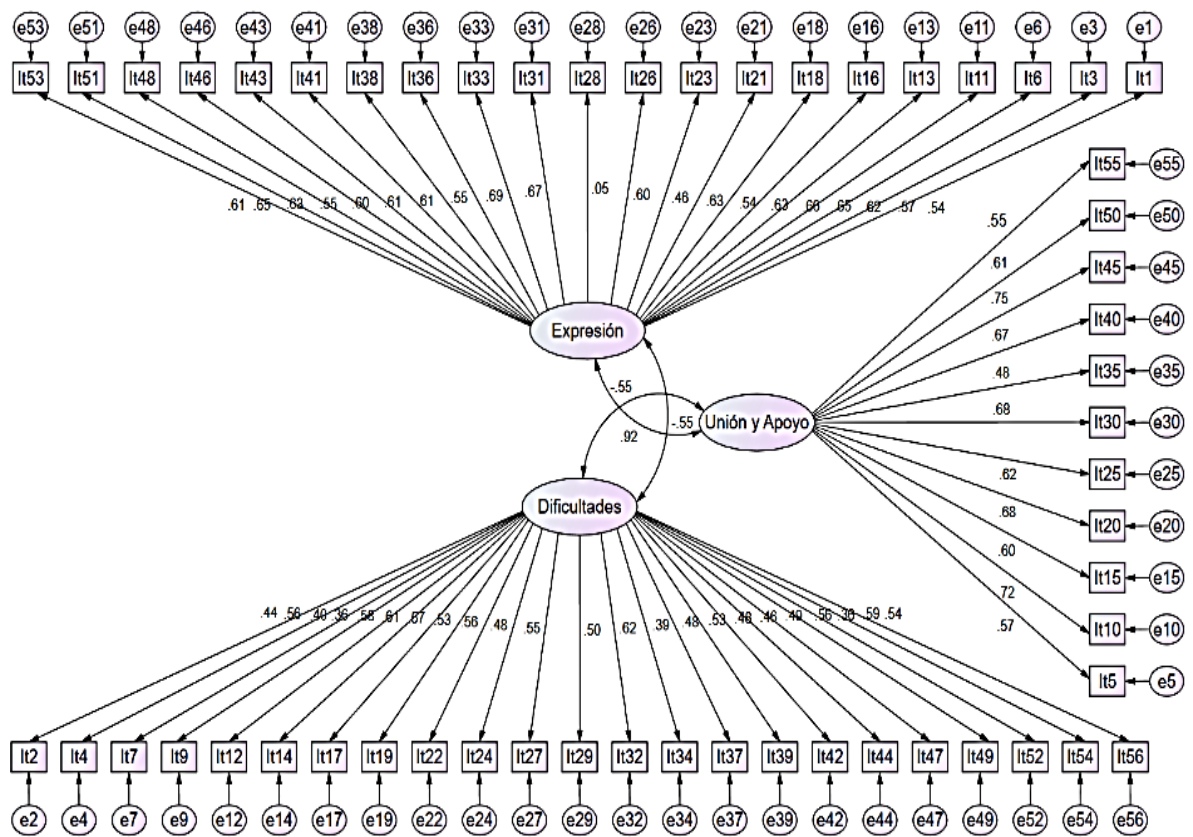
Firma	Firma
Nombres y Apellido del Participante	Nombres y Apellido del Investigador

## Anexo 2

En la figura 1, se aprecia las cargas factoriales estandarizadas, en la dimensión unión y apoyo los valores varían de .48 a .75, en la dimensión expresión varían de .54 a .69 a excepción del reactivo 28 que presenta un valor de .05, y en la dimensión dificultades varían de .36 a .62.

### Figura 1

*Estructura factorial propuesta por el autor (n=500)*



## Anexo 3

se aprecia la matriz de correlaciones entre ítems del instrumento, en la dimensión unión y apoyo varia a de .26 a .54, en expresión de .02 a .46, y en dificultades de .13 a .38.

### Tabla 9

*Matriz de correlaciones entre ítems del instrumento (h<sub>j</sub>)*

[illegible]

